

Aan mw. R. Stienen
wethouder der gemeente Nederweert
portefeuillehouder Erfgoedzaken
Gemeente Nederweert
Raadhuisplein 1
6031 VR NEDERWEERT
verzonden per email: r.stienen@nederweert.nl

Ospel, 18 oktober 2021

betreft: oorlogsmonument 'aspergeversterking' Hulsen

Geachte wethouder Stienen,

Jongstleden vrijdag 15 oktober hebt u mij als voorzitter van de Erfgoedcommissie telefonisch geïnformeerd over een gerezen probleem bij de voorgenomen verplaatsing van het object zoals boven genoemd. Dat probleem had zoals u uitlegde te maken met de recent 'ontdekking' van een hogedrukgasleiding waardoor, bij doorzetting van het plan tot verplaatsing, eenderde deel van het monumentale object afgebroken zou moeten worden.

Wij hebben toen in goed overleg afgesproken dat de Erfgoedcommissie, die in de afgelopen zes maanden nog geen enkele keer en op geen enkele wijze in de planvorming betrokken is geworden, door u bij elkaar zou worden geroepen om bijgepraat te worden over de plannen en recente ontwikkelingen. Ik heb u verwoord welk soort vragen bij de commissie leven: Hoever en in welke richting gaat het object verplaatst worden? Wat betekent dit voor het historische ensemble van brug en object die één geheel vormen? Aan welke zijde en hoe ver gaat het object afgebroken worden? Wordt er gereconstrueerd? Wat betekent dit voor de monumentale waarden? Zijn er tekeningen, aan de hand waarvan we de situatie kunnen beoordelen en erover kunnen adviseren?

Vandaag, maandag 18 oktober, werd ik getipt door een inwoner dat de leden van de Raad vandaag een bestuurlijke informatiebrief hebben ontvangen waarin zij worden geïnformeerd over het feit dat er gestart is met de werkzaamheden die moeten leiden tot het verplaatsen en gedeeltelijke afbreken van het object. Ik heb U daarop meteen gebeld en gevraagd of dit klopt en waarom wij als commissie stelselmatig niet geïnformeerd worden over, en betrokken in, deze kwestie. U hebt geantwoord dat men ten gemeentehuize het verplaatsen en gedeeltelijk afbreken van een monument beschouwt als een 'uitvoeringskwestie' waarin de Erfgoedcommissie geen rol zou spelen. Ik wil u daar op antwoorden dat dit niet alleen op gespannen voet staat met de letter en geest van zowel de gemeentelijke Verordening op de Erfgoedcommissie Nederweert 2010 als de Nederlandse Monumentenwet 1988. En dat de commissie in de meeste andere dossiers áltijd en immer pro-actief en op een beïnvloedbaar moment betrokken wordt in uitvoeringskwesties die een monumentaal object betreffen. Dat geldt niet alleen voor particuliere monumenten-eigenaren maar toch zeker ook voor een gemeente over overheid, mag men aannemen.

In de informatiebrief aan de Raad die u mij kort na ons gesprek deed toekomen, waarvoor dank, lees ik temidden van vele woorden over verplaatsen en afbreken, dat 'de Erfgoedcommissie op de hoogte is gebracht'. Er wordt dus aan de Raad op zijn minst de suggestie gewekt dat de commissie betrokken

of geconsulteerd is of advies heeft uitgebracht. Dat is niet overeenkomstig de werkelijkheid. Het enige dat gebeurd is, is dat u (slechts) de voorzitter van de commissie op de hoogte hebt gebracht van een gerezen obstakel, dat daar een scenario voor was bedacht en dat er een overlegvergadering tussen bestuurder en voltallige commissie zou worden belegd.

Als toehoorder van de Raadsvergaderingen is mij bijgebleven dat het bestuur afgelopen halfjaar op aandringen van de Raad reeds meerdere malen heeft toegezegd om de Erfgoedcommissie actief te betrekken in het dossier aspergeversterking. We moeten constateren dat hieraan geen gevolg is gegeven. Het is aan de Raad daar wat van te vinden, maar als commissie zijn wij hierover in elk geval zeer teleurgesteld.

Zoals reeds in onze eerdere brief en twee persoonlijke gesprekken van de afgelopen maanden met u aangegeven, stelt ook de commissie niet alleen dat het in haar opinie een adviesplichtige aangelegenheid betreft, maar dat de commissie nog steeds graag geïnformeerd en betrokken wenst te worden. Niet uitsluitend op formele gronden, maar om als daarvoor door uw bestuur ingestelde commissie op basis van transparantie en informatievoorziening en in ruggespraak met de bevolking en achterban, voorwaarts mee te kunnen denken over de plannen en bij wendingen daarin door onvoorziene omstandigheden. Daarmee te kunnen meedenken en participeren en – indachtig het gemeentelijke beleid - tegelijkertijd draagvlak te creëren voor welke bestuurlijke keuze dan uiteindelijk ook integraal gemaakt moet worden.

Tenslotte heb ik u in ons telefoongesprek van vanmiddag namens de Erfgoedcommissie geadviseerd de voorgenomen verplaatsing en gedeeltelijke afbraak 'on hold' te zetten, totdat de commissie (voorzien van vooraf beschikbaar gestelde en beoordeelbare informatie) haar opinie en advies heeft kunnen vormen. In andere woorden: de commissie maakt gebruik van haar statutaire recht om ongevraagd, en in dit geval negatief, te adviseren over de voorgenomen plannen tot verplaatsing en gedeeltelijke afbraak van het object in kwestie.

Met vriendelijke groeten,
Namens de Gemeentelijke Erfgoedcommissie



Alfons Bruekers
voorzitter

Kopie aan:

- dhr. Rik Bollen, ambtelijk secretaris Gemeentelijke Erfgoedcommissie.
- overige leden van de Erfgoedcommissie (Siem Peters, Annette Marx en Leonie van de Ven)