

Brandbrief

Aan: De fracties van de gemeenteraad Weert:

- Weert Lokaal; Suzanne Winters
- CDA; Peter Mols
- VVD; Thomas van Gemert
- DUS Weert; Conny Beenders
- Fractie Duijsters; Karin Duijsters
- D66; Lizbeth Steinbach
- PvdA; Leon Heuvelmans

Van: De wijkraad Molenakker.

Datum: 12 december 2021.

Betreft: Besluitvorming raadsvergadering 15 december 2021, Evaluatie arbeidsmigranten.

Geachte raadsleden/ fractievoorzitters

In de 21 jaar dat ik voorzitter ben van de wijkraad Molenakker, maak ik de eerste keer gebruik van het recht om een brief aan de raadsfracties te schrijven. In de onderstaande tekst wil ik namens mijzelf, de wijkraad en een groot aantal bewoners van de wijk Molenakker mijn ongenoegen kenbaar maken op de wijze waarop de gemeente Weert, in deze het college B&W, een raadsvoorstel heeft voorbereid en aan u als raad aangeboden voor de vergadering van 15 december 2021 inzake de "Evaluatie en aanpassing beleid ten aanzien van huisvesting internationale werknemers. Dossier-nummer DJ-1481230. Zaaknummer:1481214.

In voornoemd raadsbesluit wordt de evaluatie arbeidsmigranten nader toegelicht maar gelijktijdig aan de raad gevraagd om te besluiten tot het verstrekken van een vergunning tot bouw van een locatie voor de opvang van 400 arbeidsmigranten tegen de wijk Molenakker.

In het raadsvoorstel wordt het als volgt beschreven onder punt 2.1:

2.1 Er wordt een aanpassing voorgesteld voor wat betreft de grootschalige huisvesting. In 2019 zijn verschillende initiatieven voor grootschalige huisvesting op een bedrijventerrein bij de gemeente ingediend. Er is destijds op verschillende plekken onrust ontstaan. Verder is gebleken dat niet alle locaties waarvoor een initiatief was ingediend ook daadwerkelijk geschikt zijn voor grootschalige huisvesting. Inmiddels worden op Kampershoek-Noord twee logistieke bedrijven gebouwd en heeft de eigenaar van de gronden op de hoek van de Ringbaan Oost en Ringbaan Noord in Kampershoek te kennen gegeven bereid te zijn om een logiesgebouw op die locatie te willen realiseren/faciliteren.

Wij zijn van mening dat de locatie geschikt is op de aspecten milieu, functionele aspecten bezonning, privacy, gebruiksmogelijkheden aangrenzende gronden, verkeer, sociale veiligheid en parkeren) en ruimtelijke aspecten (geen onevenredige aantasting straat en bebouwingsbeeld en beleving van groen en water). Het betreft een lokale ondernemer. Met dit voorstel wordt duidelijkheid gegeven en wordt onrust zoveel als mogelijk voorkomen.

Uw raad wordt betrokken bij de concrete invulling. De (concept) aanvraag Omgevingsvergunning wordt om wensen en/of bedenkingen aan uw raad voorgelegd.

Namens de wijkraad en de bewoners wil ik u erop wijzen dat de gevolgde procedure van besluitvorming totaal niet voldoet aan de door de raad gestelde eisen van burgerparticipatie en de beginselen van behoorlijk bestuur van de Algemene wet bestuursrecht. Dit blijkt uit:

1. De wijkraad en/of bewoners zijn totaal niet betrokken, dan wel geïnformeerd geweest bij de totstandkoming van het raadsbesluit.
2. In het raadsbesluit staat bij kanttekeningen en risico's "niet van toepassing".
3. De door de raad vastgestelde burgerparticipatie o.a. het recht van inspraak, totaal niet heeft plaatsgevonden.
4. Door het besluiten van dit raadsvoorstel de Gemeente Weert de beginselen van de Algemene wet bestuursrecht naast zich neerlegt, hetgeen resulteert in onbehoorlijk bestuur.

5. De wethouder Van Eijk stelt in het interview met de Limburger d.d. 19 november 2021 dat het college bewust voor directe duidelijkheid heeft gekozen omdat zij in 2018 hebben geleerd van het toen gevolgde traject, waarbij wel burgerparticipatie heeft plaatsgevonden.

In de navolgende toelichting geef ik duiding op de door de wijkraad en bewoners gemaakte argumentering om het raadsvoorstel terug te geven aan de wethouder met het verzoek om de procedure te volgen en het begrip burgerparticipatie uit te voeren.

Ad 1. De wijkraad en/of bewoners zijn is totaal niet betrokken dan wel geïnformeerd geweest bij de totstandkoming van het raadsbesluit.

De wijkraad ontving de avond voorafgaande aan het persbericht een mail waarin het persbericht werd toegestuurd. De daaropvolgende dag werd het raadsvoorstel aan de wijkraad gestuurd. De bewoners van Molenakker werden in het geheel niet geïnformeerd. Nadat de wijkraad communiceerde via sociale media naar haar bewoners en de Limburger een artikel in de krant plaatste, kwamen de reacties in de wijk los. De wijkraad kreeg een hoop vragen waarop zij geen antwoord kan geven omdat zij totaal niet betrokken was bij de voorbereiding van het besluit.

Ad 2. In het raadsbesluit staat bij kanttekeningen en risico's "niet van toepassing".

In het raadsbesluit wordt geëvalueerd maar zijdelings onder punt 2.1 aan u als raad gevraagd om toe te stemmen door middel van besluitvorming dat er een vergunning aanvraag gestart kan worden door twee plaatselijke ondernemers. Los van de beeldvorming dat dit lijkt op een een-tweetje tussen twee plaatselijke ondernemers en de gemeente Weert, hetgeen ook in strijd is met de Algemene wet bestuursrecht, het verbod op willekeur, vraagt het college u om in te stemmen met het voor logies geschikt maken van een industrieterrein. Als u voor dit raadsvoorstel besluit, geeft u groen licht om industrieterreinen geschikt te maken voor bewoning. U kan namelijk geen onderscheid maken tussen industrieterrein een, twee of drie, omdat het allemaal industrieterreinen zijn en die eenduidig moeten worden behandeld. U of de gemeente kan dit alleen met steekhoudende argumenten tegenhouden en die zullen worden afgewogen aan de situatie van Kampershoek. Of te wel. Als u niet voor heel Weert de industrieterreinen op bestemming logies wilt zetten, met u dit goed in uw overweging bij de stemming laten meewegen.

Ad 3. De door de raad vastgestelde burgerparticipatie o.a. het recht van inspraak, heeft totaal niet plaatsgevonden.

De Gemeente Weert heeft door de raad besloten en in haar beleid opgenomen dat zij burgerparticipatie toepassen. Dat blijkt uit het feit dat de gemeente op haar website schrijft dat zij burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft staan. Zie de onderstaande teksten die van de gemeentelijke website zijn afgehaald:

Burgerparticipatie kent veel verschijningsvormen, zoals inspraak, participatie en interactief beleid. In de gemeente Weert zijn er meerdere mogelijkheden om te participeren. Sommige mogelijkheden zijn verplicht via een wet of de vernieuwing van de lokale democratie. Andere participatievormen heeft het gemeentebestuur zelf ontwikkeld. Men wil namelijk inspelen op de maatschappelijke veranderingen. De keuze is gevallen op een bestuursstijl die niet gebaseerd is op hiërarchie maar op samenwerken, onderhandelen en overleggen op basis van gelijkwaardigheid. Een methode die daarbij past is bijvoorbeeld interactief beleid.

Interactief beleid is het maken en uitvoeren van beleid met gebruikmaking van deskundigheid en meningen van buiten de eigen gemeentelijke organisatie: burgers, bedrijven, maatschappelijke instellingen en organisaties die bij een ontwikkeling of probleem betrokken zijn. Dat kan gaan om gemeentelijke plannen, beleid of projecten, maar ook om ideeën en initiatieven van bijvoorbeeld bewoners of belangenorganisaties die door de gemeente worden gedragen. De gemeente past interactief beleid toe om een drietal doelen te behalen.

- 1. Kwaliteitsverbetering van een plan, visie of beleid;*
- 2. Het vergroten van draagvlak door verbeteren van het beleidsproces en de samenwerking met andere partijen;*
- 3. Verbeteren of vernieuwen van de relatie tussen burgers, bedrijven, maatschappelijke instellingen en organisaties.*

Uit deze brief hoeft het geen nadere uitleg dat inzake het voornoemde raadsvoorstel dit in het geheel niet is toegepast. Het is zelfs zoals uit het interview van de wethouder met de Limburger, bewust achterwege gebleven. Dit is een grove schending van het door de raad vastgestelde beleid. Het lijkt op een opstelling van de wethouder en haar ambtelijk apparaat van: "Omdat wij verzet verwachten

vanuit burgerparticipatie slaan wij het deze keer over” Alleen al op dit argument zou de raad moeten voorstellen om het proces over te doen.

Ad 4. Door het besluiten van dit raadsvoorstel de Gemeente Weert de beginselen van de Algemene wet bestuursrecht naast zich neerlegt, hetgeen resulteert in onbehoorlijk bestuur.

Vanuit de bewoners is aangegeven dat zij elke mogelijkheid om het besluit en de uitvoering ervan aan te vechten zullen gebruiken. Binnen de wijk Molenakker zijn diverse advocaten wonende die al hebben aangegeven hun tanden in dit dossier te willen zetten. Dat zou kunnen leiden tot grote vertraging, waarbij de arbeidsmigranten niet geholpen zijn. Echter vanuit de juridische hoek wordt aangegeven dat de gemeente laakbaar is conform de Algemene wet bestuursrecht betreffende de beginselen van deze wet. Hierbij wordt geduid op:

1. ZORGVULDIGHEIDSBEGINSEL

- a. Overheidshandelen kan voor de burger ingrijpend zijn. Van de overheid wordt dan ook zorgvuldigheid vereist bij de voorbereiding van besluiten. De overheid dient op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. De schending van het zorgvuldigheidsbeginsel komt veel voor, de rechter kan het bestuursorgaan opdragen alsnog de relevante feiten te onderzoeken en vervolgens een nieuw besluit te nemen.
 - i. Dit beginsel slaat op burgerparticipatie waarbij de wethouder in haar interview van de Limburger verklaart dit overgeslagen te hebben omdat zij het in 2018 te lastig vond.

2. RECHTSZEKERHEIDSBEGINSEL

- a. Het rechtszekerheidsbeginsel brengt met zich mee dat de burger moet kunnen vertrouwen op het consequent handelen van de overheid. Regels die de overheid stelt moeten worden nageleefd en besluiten die de overheid neemt moeten zo zijn geformuleerd dat de burger op ieder moment moet kunnen weten wat er van hem verwacht wordt. Onduidelijke besluiten die voor meerderlei uitleg vatbaar zijn, zijn in strijd met dit beginsel. Hetzelfde geldt doorgaans voor besluiten die terugwerkende kracht hebben.
 - i. Hierbij wordt gesteld dat de twee kleinere locatie in woonkernen nu vergeleken worden met een locatie van 400 personen, buiten de sociale gemeenschap, waardoor sociale controle niet of nauwelijks zal of kan plaatsvinden.

3. VERBOD OP WILLEKEUR

- a. Het verbod van willekeur (détournement de pouvoir) dat is opgenomen in artikel 3:3 Awb, verbiedt de overheid om de bevoegdheid tot het nemen van een besluit voor een ander doel te gebruiken dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.
 - i. Dit beginsel wordt overtreden door te stellen dat men 1000 arbeidsmigranten moet huisvesten, men twee kleine locaties heeft ingevuld en dat er maximaal drie locaties mogen komen, waardoor men nu maar direct het maximale van 400 arbeidsmigranten toelaat en niet nagaat wat voor die locatie wenselijk is.

4. GELIJKHEIDSBEGINSEL

- a. Het gelijkheidsbeginsel verplicht de overheid om gelijke gevallen gelijk te behandelen. Uiteraard kunnen er redenen zijn om af te wijken van de eerdere aanpak in een vergelijkbare situatie, zoals voortschrijdend inzicht of beleidswijzigingen. De overheid dient dan echter wel steeds goed te motiveren waarom in een bepaald geval anders wordt gehandeld dan in een eerder geval en waarom dus van het gelijkheidsbeginsel wordt afgeweken.
 - i. Dit beginsel omvat dat indien u als raad dit besluit het ook van toepassing is op alle industrieterreinen binnen de Gemeente Weert. Daarnaast is ook hier geen vergelijk tussen de twee oudere locaties en de nieuwe mega locatie op een industrieterrein.

5. BEGINSEL VAN FAIR PLAY

- a. Het beginsel van fair play houdt in dat een bestuursorgaan de burger zorgvuldig bejegt in die zin dat het bestuursorgaan het verkrijgen van wat een burger als zijn recht ziet, niet door het uitstellen of het niet nemen van een beslissing waarbij de burger belang heeft, mag bemoeilijken of frustreren.
 - i. Dit beginsel wordt overtreden door de wijkraad en bewoners bewust buitenbeschouwing te houden. In de Limburger specifiek door de wethouder benoemd maar in de praktijk is de wijkraad en/of bewoners geheel niet vooraf geïnformeerd.

Ad 5. De wethouder Van Eijk stelt in het interview met de Limburger d.d. 19 november 2021 dat het college bewust voor directe duidelijkheid heeft gekozen omdat zij in 2018 hebben geleerd van het toen gevolgde traject, waarbij wel burgerparticipatie heeft plaatsgevonden.

Het spreekt voor zich dat dit raadsvoorstel en de gevoerde procedure het tegendeel van burgerparticipatie is. De inspraak negeren omdat in 2018 de burgerparticipatie lastig was, vragen stelde en de wethouder niet steunde in haar overweging om arbeidsmigranten in de gemeente op te vangen. Dit is de tegenhanger van behoorlijk bestuur en de wijkraad en bewoners verwachten dat u zal reageren op het gevoerde proces.

De beleving in de wijk Molenakker is revolutionair te noemen naar aanleiding van het raadsvoorstel. De bewoners zijn zich aan het voorbereiden op acties. De voornoemde in de wijk wonende advocaten hebben aangegeven zich in te zetten voor een goed besluitvorming en tegenacties voor te bereiden als dit noodzakelijk is.

Er zullen raadsfracties zijn die dit raadsvoorstel als hamerstuk zien, echter ik verzoek u om na het lezen van deze brief uw overweging bij te stellen of bewust te besluiten tegen de argumenten van de deze brief in te besluiten tot verlening van vergunningaanvraag.

Ik wil nogmaals herhalen dat de wijkraad dan wel de bewoners niet tegen opvang van arbeidsmigranten zijn. Deze mensen hebben ook recht op huisvesting en een goed leven in Nederland ver weg van hun eigen thuis. Echter de procedure, het informeren en de "arrogantie" waarmee de wijkraad en in het verlengde daarvan de bewoners, kort voordat de pers geïnformeerd wordt, krijgt medege-deeld dat dit wordt voorgesteld aan de raad, gaan alle proporties te buiten.

Concreet:

Ik verzoek u om uw voorgenomen besluit te heroverwegen naar aanleiding van deze brief en om het raadsvoorstel aan de wethouder terug te geven met het verzoek de procedure te volgen dan wel over te doen volgens, in overeenstemming met gemeentelijk participatie beleid, en gezamenlijk met wijkraad en bewoners tot een eenduidige goede maar vooral gedragen oplossing voor de arbeidsmigranten te komen. Dit bespaart de gemeente, de wijkraad en de bewoners veel tijd en onrust. Vooraf informeren, gezamenlijk oplossingen zoeken en kijken naar mogelijkheden en vooral voor de bewoners zekerheden afgeven, is een essentiële zaak, ook in de Weertse democratie.

Nadat wij deze brief aan u hebben toegezonden zal deze brief een dag later naar de pers gezonden worden zodat zij hierover kunnen berichtgeven.

Hopend op uw begrip van deze ongewone daad vanuit mijn rol als voorzitter van de wijkraad Molenakker, maar u vooral veel wijsheid toewensen bij uw besluitvorming, teken ik.

Hoogachtend,

Voorzitter Wijkraad Molenakker.