

Aan het college van B&W van Weert.

Weert, 25 oktober 2024

Vragen over het wijzigen van de regels in de concept-koopovereenkomst van de Poort van Limburg tijdens de aanbestedingsprocedure.

Geacht college,

Met veel belangstelling volg ik de procedure over de beoogde verkoop van zalencentrum de Poort van Limburg.

De raad is akkoord gegaan met uw voorstel om een verkoopprocedure te starten. Een belangrijk criterium voor de beoordeling van de plannen die worden ingediend is de kwaliteit van de functionele invulling. Het gaat hierbij om de versterking van of toevoeging aan het voorzieningenniveau in Weert.

In het raadsvoorstel staat onder Voorkeursvarianten onder punt 3 Verkoop middels prijsvraag expliciet "De huidige bestemming is daarbij uitgangspunt.....waarbij het verkrijgen van de benodigde vergunningen en ontheffingen voor risico van de nieuwe eigenaar komen".

Ik volg hiervoor ook de tender die is uitgezet op TenderNed. Tot mijn verbazing zijn er op 16 oktober aanpassingen gedaan in de concept-koopovereenkomst Poort van Limburg.

Het gaat dan om de aanpassingen onder punt 11 en 12 van het tweede deel onder Artikel 22 Omgevingsplan, planologische procedures, vergunningen. Zie hieronder;

11. Indien het publiekrechtelijke traject leidt tot wijzigingen dan komen de eventuele consequenties geheel voor risico en rekening van koper. **Deze wijzigingen moeten van ondergeschikte aard zijn en geen of weinig afbreuk doen aan het ingediende toekomstplan.** Dergelijke wijzigingen vormen geen reden voor ontbinding van de onderhavige overeenkomst. Partijen zullen alsdan in onderling overleg trachten de plannen zodanig aan te passen dat de vereiste goedkeuring van het college wordt verkregen alsmede dat het publiekrechtelijke traject wel slaagt;
12. In afwijking van het gestelde in artikel 5 vindt levering van het verkochte niet eerder plaats dan nadat het tijdelijke deel van het omgevingsplan en/of vergunningen zoals omschreven in dit artikel onherroepelijk zijn. **Indien het tijdelijke deel van het omgevingsplan en/of vergunningen niet onherroepelijk worden, vindt geen levering van het verkochte plaats en wordt de koopovereenkomst ontbonden. De door inschrijver gemaakte kosten zijn voor zijn rekening.**

Ik heb de volgende vragen.

PUNT 11

- 1 Wat beoogt het college hiermee te bereiken?
- 2 Kan dit door de bieder niet gebruikt worden om alsnog af te wijken van het ingediende plan?
- 3 Wat is de aanleiding geweest van deze aanpassing?
- 4 Kan ik het besluit krijgen waarmee deze aanpassing is doorgevoerd?

PUNT 12

Deze aanpassing is een enorme ommekeer in de strekking van de oorspronkelijke tekst.

- 5 Wat is de aanleiding geweest van deze aanpassing?
- 6 Wie heeft dit geïnitieerd?
- 7 Is dit niet in strijd met wat met de raad is afgesproken?

Als nu een koper het complex koopt, en een vergunning aanvraagt voor activiteiten/doeleinden die nu niet vergund zijn, kan het nog jaren duren voordat er daadwerkelijk iets gebeurt met de PvL? Sterker nog als de vergunning niet verleend wordt, gaat de koop niet door. En is de gemeente terug bij af.

- 8 Met het opnemen van deze bepaling kan een lang vergunning traject komen. Is het college zich hiervan bewust?

Een investeerder die plannen heeft en andere zaken voorheeft dan een maatschappelijke invulling, lees ontwikkeling van woningen in welke vorm dan ook, doet een bieding. Gaat aan de slag met een vergunning traject, en als dat niet lukt wordt de koop ontbonden.

- 9 Is dit werkelijk de bedoeling van het college?

Fractie CDA

P.H.H.G. Mols
Raadslid